PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 01B1-PROFILO RICHIESTO S.S.D. INF/01-INFORMATICA DIPARTIMENTO DI SCIENZE COGNITIVE, PSICOLOGICHE, PEDAGOGICHE E DEGLI STUDI CULTURALI (COSPECS) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)

L'anno 2023 il giorno 26 del mese di gennaio alle ore 16.30 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 72/2023 prot. n. 3788 del 16 gennaio 2023**, pubblicato** sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:
Prof. Francesco Pappalardo Università di Catania.
Prof. Davide Rocchesso Università di Palermo.
Prof. Massimo Villari Università di Messina.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Davide Rocchesso e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Massimo Villari.

La Commissione prende visione del D.R. n. 3330/2022 prot. n. 151879 del 25 novembre 2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^ serie speciale - n. 96 del 6 dicembre 2022, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 30 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

~~d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;~~

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

~~j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista~~.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: d) in quanto si tratta di settore concorsuale che non prevede attività in campo clinico, j) in quanto si tratta di settore concorsuale che non prevede diploma di specializzazione europea riconosciuto da board internazionali.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, ed ottenuti attraverso le basi di dati Scopus e Web of Science (WoS):

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

~~c) "impact factor" totale;~~

~~d) "impact factor" medio per pubblicazione;~~

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni e della consistenza complessiva della produzione scientifica, non terrà conto dei punti c) e d) e interpreterà i valori di cui ai punti a), b) ed e) in relazione allo specifico sotto-settore disciplinare a cui sono riconducibili, seguendo così le raccomandazioni contenute nel Report on Informatics Research Evaluation di Informatics Europe (22/3/2018).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri di priorità:

- quando risulti espressamente indicato nel lavoro;
- quando risulti in base a dichiarazioni degli autori;
- quando possa essere dedotto dalle specifiche competenze del candidato desunte dal complesso della sua produzione scientifica; ove ciò non fosse possibile, il contributo sarà considerato paritetico.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire <u>dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.</u>

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

La commissione attribuirà il punteggio utilizzando i seguenti parametri e criteri, tenendo conto della congruenza con il settore scientifico-disciplinare stabilito, con il settore concorsuale e aderente al progetto di ricerca di cui al bando:

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero ***– fino ad un massimo di punti 5/100***

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 8/100***

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri ***– fino ad un massimo di punti 8/100***

~~d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze **– fino ad un massimo di punti_____0/100**~~

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista ***– fino ad un massimo di punti 5/100***

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi ***– fino ad un massimo di punti 5/100***

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista ***– fino ad un massimo di punti 2/100***

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali ***– fino ad un massimo di punti 5/100***

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ***– fino ad un massimo di punti 2/100***

~~j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista **– fino ad un massimo di punti_____0/100**~~

PUBBLICAZIONI

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi attribuiti a ciascuna pubblicazione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino a un massimo di punti 2 così suddivisi: fino a un massimo di punti 0,5 per ciascuna delle quattro voci.***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo di cui al bando, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino a un massimo di punti 2 così specificati: 1 punto se parzialmente congruente, 2 punti se pienamente congruente.***

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino a un massimo di punti 1 così specificati: 0,5 punti per collocazione di discreta rilevanza, 1 punto per collocazione di ottima rilevanza.***

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino a un massimo di punti 1 così specificati: 1 punto per lavoro a singolo autore, frazione dell'unità corrispondente all'apporto individuale del candidato, stabilito secondo i criteri di priorità sotto descritti.***

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. ***La Commissione assegna fino a un massimo di punti 5 così suddivisi: fino a un massimo di punti 2 per la consistenza, fino ad un massimo di punti 2 per l'intensità, fino ad un massimo di punti 1 per la continuità.***

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 02 febbraio 2023 alle ore 16:00.

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 10 febbraio 2023 alle ore 12:00 presso l'Aula dei Professori sita in Via Concezione n. 6/8, Dipartimento COSPECS, 98121 Messina, ME.

La Commissione viene sciolta alle ore 18:00 e si riconvoca per il giorno 02 febbraio 2023 alle ore 16:00 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Davide Rocchesso (Presidente)

Prof. Francesco Pappalardo (Componente)

Prof. Massimo Villari (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Davide Rocchesso dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 26 gennaio 2023 dalle ore 16:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 01/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare INF/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

26 gennaio 2023

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Francesco Pappalardo dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 26 gennaio 2023 dalle ore 16:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 01/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare INF/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 26 gennaio 2023

Prof. Francesco Pappalardo