

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 03/D2 - TECNOLOGIA, SOCIOECONOMIA E NORMATIVA DEI MEDICINALI PROFILO RICHIESTO S.S.D. CHIM/09 - FARMACEUTICO TECNOLOGICO APPLICATIVO
DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE E AMBIENTALI PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.**

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2023 il giorno 25 del mese di Gennaio alle ore 9.30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 72/2023 prot. n. 3788 del 16 gennaio 2023, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Massimo FRESTA Università degli Studi di CATANZARO "Magna Graecia"

Prof. Rosario PIGNATELLO Università degli Studi di CATANIA

Prof. Christian CELIA Università di CHIETI-PESCARA "G. D'Annunzio"

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo FRESTA e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Christian CELIA.

La Commissione prende visione del D.R. n. 3330/2022 prot. n. 151879 del 25 novembre 2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 96 del 6 dicembre 2022, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 30 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati:

1. l'ordine dei nomi e posizioni/ruoli di preminenza nella pubblicazione;
2. coerenza con il resto dell'attività scientifica che caratterizza la produzione del candidato/a;
3. la notorietà di cui gode il/la candidato/a nel mondo accademico nello specifico campo di ricerca.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà all'ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, un totale di 100 (cento) punti, così ripartiti:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

A questo punto la Commissione predetermina i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle 12 pubblicazioni presentate dai candidati.

Numero progressivo pubblicazione	Punteggio Criterio A	Punteggio Criterio B	Punteggio Criterio C	Punteggio Criterio D	Punteggio Totale della pubblicazione
Pubblicazione 1	—	—	—	—	—
Pubblicazione 2	—	—	—	—	—

Criterio A - Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, fino ad un massimo di 2 punti. L'attribuzione del punteggio sarà così articolata:

valutazione insufficiente (non si evidenziano elementi minimi):	punti 0
valutazione appena sufficiente (si rilevano elementi minimi):	punti 0.4
valutazione sufficiente (sussistono elementi appena adeguati):	punti 0.8
valutazione discreto (sussistono elementi pienamente adeguati):	punti 1.2
valutazione buono (sussistono elementi rilevanti e pienamente soddisfacenti):	punti 1.6
valutazione eccellente (sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti):	punti 2.0

Criterio B - Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica internazionale di riferimento, fino ad un massimo di 1.5 punti. Per la valutazione di questo criterio, la Commissione prenderà in considerazione il valore di Impact Factor (IF) della rivista alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande (per come indicizzate nel database JCR di WOS). L'attribuzione del punteggio sarà così articolata:

rivista senza IF:	punti 0
rivista con IF compreso tra 0 (escluso) e 1:	punti 0.3
rivista con IF compreso tra 1 (escluso) e 2:	punti 0.5
rivista con IF compreso tra 2 (escluso) e 3:	punti 0.7
rivista con IF compreso tra 3 (escluso) e 4.5:	punti 1.1
rivista con IF superiore a 4.5:	punti 1.5

Criterio C - Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, fino ad un massimo di 1.5 punti. L'attribuzione del punteggio sarà così articolata:

co-autore di pubblicazione con un numero di autori superiore a 12	punti 0
co-autore di pubblicazione con un numero di autori compreso tra 10 e 12:	punti 0.3
co-autore di pubblicazione con un numero di autori compreso tra 7 e 9:	punti 0.5
co-autore di pubblicazione con un numero di autori compreso tra 3 e 6:	punti 0.9
terzo autore	punti 1.1
primo, secondo, ultimo e/o autore corrispondente:	punti 1.5

Criterio D - Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari (S.C. 03/D2 e S.S.D. CHIM/09), ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate, fino ad un massimo di 1 (uno) punto. L'attribuzione del punteggio sarà così articolata:

non congruente con il settore concorsuale:	punti 0
parzialmente congruente:	punti 0.5
congruente con il settore concorsuale:	punti 1.

La Commissione unanime stabilisce che il punteggio complessivo di ogni singola pubblicazione sarà determinato dalla sommatoria dei criteri A, B e C moltiplicata per il criterio D. Pertanto, il calcolo del punteggio di ogni singola pubblicazione sarà effettuato in accordo con la seguente formula:

$$\text{punteggio assegnato alla pubblicazione} = (\text{Criterio A} + \text{Criterio B} + \text{Criterio C}) \times \text{Criterio D}$$

La Commissione utilizzerà la tabella riportata a scopo esemplificativo nel presente verbale.

Pertanto, secondo quanto su specificato per ognuna delle 12 (dodici) pubblicazioni presentate dai candidati sarà attribuito un punteggio massimo di 5/100 punti. Quindi, il punteggio massimo attribuibile alle dodici pubblicazioni sarà 60/100 punti.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori come di seguito specificato:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) per via telematica (7 giorni da oggi) il giorno 2 Febbraio 2023 alle ore 9.30.

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 8 Febbraio 2023 alle ore 10.00 presso l'aula A-1-6 del Dipartimento di Scienze Chimiche, Biologiche, Farmaceutiche e Ambientali dell'Università degli Studi di Messina.

La Commissione viene sciolta alle ore 11.15 e si riconvoca per il giorno 2 Febbraio 2023 alle ore 9.30 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il presente verbale viene sottoscritto soltanto dal Presidente della Commissione e trasmesso al Responsabile del Procedimento, Sig.ra Marcella Munaò, via e-mail all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, Responsabile dell'Unità Operativa Ricercatori del Dipartimento Amministrativo "Organizzazione e Gestione delle Risorse Umane" dell'Università degli Studi di Messina, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo dei criteri stabiliti dalla Commissione.

Il Presidente, unitamente al presente verbale, trasmetterà al Responsabile del Procedimento, via e-mail all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, le dichiarazioni di conformità degli altri componenti della Commissione con allegata copia di un documento di identità.

Letto, approvato e sottoscritto.

Catanzaro lì, 25 Gennaio 2023

Il Presidente della Commissione

Prof. Massimo Fresta

Handwritten signature of Massimo Fresta in black ink, written in a cursive style.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 03/D2 - TECNOLOGIA, SOCIOECONOMIA E NORMATIVA DEI MEDICINALI
PROFILO RICHIESTO S.S.D. CHIM/09 - FARMACEUTICO TECNOLOGICO APPLICATIVO
DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE E AMBIENTALI PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.**

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. **Christian Celia** dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **25 gennaio 2023** dalle ore **9:30** per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 03/D2 - Tecnologia, Socioeconomia e Normativa dei Medicinali e per il Settore Scientifico Disciplinare CHIM/09 - Farmaceutico Tecnologico Applicativo, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data, Chieti 25.01.2023

Prof. Christian Celia





UNIVERSITÀ
degli STUDI
di CATANIA

DIPARTIMENTO DI SCIENZE
DEL FARMACO E DELLA SALUTE



Il Direttore
Prof. ROSARIO PIGNATELLO

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Rosario Pignatello, PO nel ssd CHIM/09 presso l'Università di Catania, dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 25 gennaio 2023, dalle ore 9,30, per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 03/D2 e per il Settore Scientifico Disciplinare CHIM/09, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Catania, 25 gennaio 2023

Prof. Rosario Pignatello