

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 05/D1-FISIOLOGIA
PROFILO RICHIESTO S.S.D BIO/09-FISIOLOGIA
DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE ED AMBIENTALI
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)

L'anno 2023 il giorno 19 del mese di Gennaio alle ore 12:30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 72/2023 prot. n. 3788 del 16 gennaio 2023, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Giuseppe CALAMITA, PO, Università degli Studi di Bari

Prof.ssa Maria Giulia LIONETTO, PA, Università degli Studi del Salento

Prof.ssa Caterina FAGGIO, PO, Università degli Studi di Messina.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe CALAMITA e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof.ssa Caterina FAGGIO.

La Commissione prende visione del D.R. n. 3330/2022 prot. n. 151879 del 25 novembre 2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 96 del 6 dicembre 2022, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 30 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 05/D1-Fisiologia, SSD BIO/09 Fisiologia per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

- a) valutazione dell'apporto dei singoli candidati in base al seguente ordine dei nomi: primo nome, secondo nome, ultimo nome e *Corresponding author*;
- b) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- c) notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 40):

a	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	max punti 5
	per dottorato di ricerca: <ol style="list-style-type: none"> a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) scarsamente congruente con il SSD. d) non congruente con il SSD. 	punti 5 punti 3 punti 1 punti 0
b	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 3
	per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello: <ol style="list-style-type: none"> a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD. 	punti 2 per A.A. punti 1 per A.A. punti 0 per A.A.
	per attività didattica in corsi di studio di I o II livello: <ol style="list-style-type: none"> a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD. 	punti 1 per A.A. punti 0,5 per A.A. punti 0 per A.A.
	per ogni incarico relativo ad attività didattica in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.): <ol style="list-style-type: none"> a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD. 	punti 0,5 per A.A. punti 0,3 per A.A. punti 0 per A.A.
c	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, <i>in base alla tipologia, all'estensione temporale e alla congruenza con</i>	max punti 12

	<i>il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando (assegni, contratti, borse post-dottorato, ricercatore a tempo determinato).</i>	
	per ogni attività di formazione o di ricerca: a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD. Saranno considerate proporzionalmente anche le frazioni di anno	punti 3 per anno punti 1 per anno punti 0 per anno
d	realizzazione di attività progettuale in ambiti congruenti con il SSD BIO/09	max punti 4
	per la realizzazione di ogni attività progettuale di Ateneo: d) congruente con il SSD; e) parzialmente congruente con il SSD; f) non congruente con il SSD.	punti 0,5 punti 0,25 punti 0
	per la realizzazione di ogni attività progettuale Regionale: a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD.	punti 1 punti 0,5 punti 0
	per la realizzazione di ogni attività progettuale Nazionale: a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD.	punti 1,5 punti 0,75 punti 0
	per la realizzazione di ogni attività progettuale Internazionale: a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD.	punti 2 punti 1 punti 0
e	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 4
	Per l'organizzazione, direzione e coordinamento di ogni gruppo di ricerca nazionale o partecipazione allo stesso: a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD.	punti 1 punti 0,5 punti 0
	Per l'organizzazione, direzione e coordinamento di ogni gruppo di ricerca internazionale o partecipazione allo stesso: a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD.	punti 2 punti 1 punti 0
f	titolarità di brevetti	max punti 2
	per ciascuna titolarità di brevetto:	punti 1
g	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 7

per ciascuna relazione a congressi e convegni nazionali congruente con il SSD;	punti 0,5
per ciascuna relazione a congressi e convegni internazionali congruente con il SSD;	punti 1

h	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 3
----------	---	--------------------

per ciascun premio o riconoscimento nazionale e internazionale: a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD;	punti 1 punti 0,5 punti 0
---	---------------------------------

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 60 punti).

Numero massimo di pubblicazioni da valutare, ai sensi di quanto previsto dall'art. 1 del bando di selezione, 12.

a	Publicazioni su riviste nazionali e internazionali, compresa l'eventuale tesi di dottorato	max punti 50
	per ciascuna pubblicazione su riviste internazionali	fino a 5 punti
	per ciascuna pubblicazione su riviste nazionali	fino a 1 punto
	per la tesi di Dottorato	fino a 5 punti

b	Saggi inseriti in opere collettanee o capitoli di libro	max punti 5
	per ciascun prodotto a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD	punti 3 punti 1 punti 0

c	Abstract, comunicazioni a convegni con pubblicazione degli atti	max punti 5
	per ciascun abstract, comunicazione a convegni con pubblicazione degli atti a) congruente con il SSD; b) parzialmente congruente con il SSD; c) non congruente con il SSD	punti 0,3 punti 0,1 punti 0

La Commissione precisa che i punteggi alle pubblicazioni saranno assegnati sulla base dei criteri di cui al DM 243/2011, precedentemente descritti. Per l'attribuzione del punteggio saranno, altresì, considerati gli indici relativi all'IF totale, al numero totale di citazioni e all'indice di Hirsch e alla posizione del candidato nell'ordine degli autori dando massima considerazione alla posizione come primo o ultimo nome o come "*Corresponding author*".

La Commissione, considerato che il bando prevede l'accertamento della lingua inglese, stabilisce che i candidati saranno invitati a leggere e tradurre un brano di un testo scientifico attinente al settore. La predetta prova sarà valutata in base alla corretta pronuncia dimostrata durante la lettura e dal grado di correttezza nella traduzione in italiano del testo oggetto della prova stessa.

La Commissione, sulla base dei punteggi complessivi assegnati, redigerà una graduatoria di merito e indicherà il vincitore.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 01 Febbraio 2023 alle ore 15:30;

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 14 Febbraio 2023 alle ore 9:30 presso Sala riunioni 4 piano Edificio A Blocco A del Dipartimento di Scienze Chimiche, Biologiche, Farmaceutiche ed Ambientali.

Si dà atto che tutte le deliberazioni sono state prese all'unanimità da tutti i Componenti della Commissione valutatrice.

Del che si è redatto il presente verbale, che viene approvato per via telematica e sottoscritto dal Prof. Calamita Giuseppe. Al presente verbale vengono allegate le dichiarazioni inviate dagli altri due Componenti.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La Commissione viene sciolta alle ore 14:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Calamita (Presidente)



Prof.ssa Maria Giulia LIONETTO (Componente)

Prof.ssa Caterina FAGGIO (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Maria Giulia LIONETTO dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 19 gennaio dalle ore 12:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 5D1 FISILOGIA e per il Settore Scientifico Disciplinare BIO/09 FISILOGIA bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 19/01/2023

Prof. Maria Giulia LIONETTO

Handwritten signature of M. Giulie Lionetto in black ink.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof. Caterina FAGGIO dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 19 gennaio dalle ore 12:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 5D1 FISILOGIA e per il Settore Scientifico Disciplinare BIO/09 FISILOGIA bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 19/01/2023

Prof. Caterina FAGGIO

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Caterina Faggio', is positioned below the printed name.