

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 10A1-ARCHEOLOGIA PROFILO RICHIESTO S.S.D. L-ANT/10 - METODOLOGIA DELLA RICERCA ARCHEOLOGICA, DIPARTIMENTO DI CIVILTÀ ANTICHE E MODERNE PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2023 il giorno 19 del mese di gennaio alle ore 19,00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 72/2023 prot. n. 3788 del 16 gennaio 2023, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Giuliano De Felice, Università di Bari 'Aldo Moro'

Prof. Danilo Leone, Università di Foggia

Prof.ssa Grazia Semeraro, Università del Salento

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Grazia Semeraro e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giuliano De Felice.

La Commissione prende visione del D.R. n. 3330/2022 prot. n. 151879 del 25 novembre 2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 96 del 6 dicembre 2022, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 30 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La commissione ai fini della valutazione:

- non terrà conto dei criteri di cui ai punti indicati dalle lettere a) limitatamente all'indicazione del diploma di specializzazione medica o equivalente, d), e), g), j), in quanto non applicabili al settore concorsuale oggetto della presente procedura;
- si riserva di specificare *infra* il contenuto dei singoli criteri.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono prese in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. Sulla base dei criteri usuali nel settore concorsuale di riferimento, saranno valutati soltanto i lavori in cui sia distinguibile con chiarezza l'apporto personale del candidato; nel caso di una pubblicazione con più autori, la commissione prenderà in considerazione solo le parti che siano chiaramente attribuite al candidato.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di

allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto degli indici citazionali di cui alle precedenti lettere a), b), c), d), e) in quanto non applicabili ai settori non bibliometrici nell'ambito dei quali rientra la presente procedura.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI (40/100)

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 4/100***
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 5/100***
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, tenuto conto della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate- ***fino ad un massimo di punti 12/100, così ripartiti:***

- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani: fino a un massimo di punti 5/12

- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri: fino a un massimo di punti 7/12

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, tenuto conto della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate – **fino ad un massimo di punti 12/100, così ripartiti:**

- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o partecipazione agli stessi: fino a un massimo di punti 5/12

- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali o partecipazione agli stessi: fino a un massimo di punti 7/12

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, tenuto conto della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate – **fino ad un massimo di punti 5/100**

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenuto conto della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate – **fino ad un massimo di punti 2/100**

PUBBLICAZIONI (60/100)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino ad un massimo di punti 42/100**
così suddivisi per singola pubblicazione: max 5 per monografie; max 2 per articoli in riviste dotate di peer review e indicizzate nelle principali banche dati; max 1.5 per contributi in volumi collettanei; max 0,5 per note, poster, abstracts, recensioni, contributi a cataloghi

b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 3/100**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 9/100** così suddivisi per singola pubblicazione:
fino ad un max di punti 1 per sedi editoriali di rilevanza e diffusione internazionale
fino ad un max di punti 0,5 per sedi editoriali di rilevanza e diffusione nazionale o locale

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino ad un massimo di punti 6/100**

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno **27 gennaio** alle ore **15,00**

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno **13 febbraio** alle ore **9:00** presso l'Aula Magna del Dipartimento di Civiltà Antiche e Moderne.

La Commissione viene sciolta alle ore 20,30 e si riconvoca per il giorno **27 gennaio** alle ore **15,00** per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente si impegna a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Grazia Semeraro (Presidente)

Prof. Danilo Leone (Componente)

Prof. Giuliano De Felice (Segretario)



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Danilo Leone dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 19.01.2023 dalle ore 19 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 10A1 e per il Settore Scientifico Disciplinare L-ANT/10 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data

19.01.2023

Prof. Danilo Leone

Danilo
Leone
prof.
19.01.2023
19:51:13
GMT+00:00



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Giuliano De Felice dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 19/01/2023 dalle ore 19:00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 10/A1 e per il Settore Scientifico Disciplinare L-ANT/10 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data

19/01/2023

Prof. Giuliano De Felice

Firmato digitalmente da: Giuliano De Felice
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BARI/80002170720
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 19/01/2023 20:55:43