



Il giorno 24 del mese di gennaio dell'anno 2023, alle ore 10:00, convocato dal Presidente, prof. Aldo Attilio Epasto, si riunisce su piattaforma *Microsoft Teams* il Gruppo di Lavoro nominato con D.R. rep. n. 2837, prot. n. 133401 del 21 ottobre 2022.

Tutti i componenti sono presenti.

1	Epasto Aldo Attilio	Docente M-PED/03 Direttore dei Percorsi di Sostegno VII ciclo PRESENTE
2	De Salvo Dario	Docente M-PED/02 Delegato del Rettore alla Formazione degli Insegnanti PRESENTE
3	Bagnato Karin	Docente M-PED/01 PRESENTE
4	Liga Francesca	Docente M-PSI/04 PRESENTE
5	Sorrenti Luana	Docente M-PSI/04 PRESENTE
6	Di Stefano Giuseppa	Personale Tecnico-Amministrativo R.le U. Operativa Formazione Continua PRESENTE
7	Di Stefano Letterio	Personale Tecnico-Amministrativo R.le U. Operativa Formazione in Entrata PRESENTE
8	Sambataro Sabrina	Personale Tecnico-Amministrativo R.le U. Organizzativa Formazione Insegnanti Segretario con funzioni di Segretario Verbalizzante PRESENTE

Punto all'o.d.g.:

- 1. Procedura pubblica di valutazione comparativa**, per titoli, per il conferimento di n.1 (un) incarico di insegnamento per la Scuola dell'Infanzia, n. 11 (undici) incarichi di insegnamento per la Scuola Primaria, n. 31 (trentuno) incarichi di insegnamento per la Scuola Secondaria di I grado e n. 61 (sessantuno) incarichi di insegnamento per la Scuola Secondaria di II grado, mediante contratto a titolo oneroso, per i **LABORATORI dei Percorsi di formazione per il conseguimento della Specializzazione per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità – VII ciclo, A.A. 2021/2022**. (Bando emanato con D.R. rep. n. 3536/2022, prot. n. 161248 del 13.12.2022).

VALUTAZIONE dei RECLAMI avverso le GRADUATORIE PROVVISORIE e APPROVAZIONE delle GRADUATORIE DEFINITIVE.

Si procede all'analisi dell'unico punto all'o.d.g.

Il Presidente evidenzia che sono pervenuti tre reclami. I Componenti ne prendono visione, tramite la piattaforma TITULUS d'Ateneo, e il Gruppo procede, quindi, all'esame secondo l'ordine di arrivo.

1. VERSO Angela

La candidata, con reclamo acquisito al protocollo con n. 5105 del 17.01.2023, contesta la mancata valutazione del dottorato di ricerca e di altri titoli di studio e professionali indicati nell'istanza e nel *curriculum vitae* allegato, nonché il numero totale di pubblicazioni elencate (n.10).

Il Gruppo procede alla verifica dell'allegato 2 sottoposto all'atto della partecipazione alla valutazione comparativa.

Sono stati valutati soltanto i titoli pertinenti all'attività da svolgere purché autocertificati nell'allegato 2. Nella fattispecie, il dottorato di ricerca è stato conseguito in settore scientifico- disciplinare diverso da quelli esposti nei laboratori dei percorsi di sostegno e, pertanto, non è valutabile.

Parimenti sono stati attribuiti punti alle sei pubblicazioni specificamente riferite ai settori scientifico-disciplinari esposti nei laboratori dei percorsi di sostegno.

Il Gruppo respinge il reclamo ed il punteggio assegnato rimane invariato.

2. BARONELLO Grazia

La candidata, con reclamo acquisito al protocollo con n. 5134 del 18.01.2023, che annulla il precedente, contesta la mancata valutazione, per la scuola secondaria di primo e di secondo grado, del contratto stipulato con l'Università degli Studi di Messina quale Tutor d'aula ed il punteggio totale attribuito alla voce "specializzazioni/ corsi di perfezionamento" nell'ambito della formazione *post lauream*.

Il Gruppo procede alla verifica dell'allegato 2 sottoposto all'atto della partecipazione alla valutazione comparativa per la scuola secondaria di primo e di secondo grado.

Il contratto stipulato con l'Università degli Studi di Messina quale Tutor d'aula, repertoriato al n. 152882 del 28.11.2022, non è valutabile perché ancora in corso di svolgimento.

Il Diploma di perfezionamento in Storia e Filologia dall'antichità all'età moderna e contemporanea, dal titolo "Lo stretto di Messina nel gioco interstatale del Mediterraneo antico", non è valutabile perché non pertinente.

Il Gruppo respinge il reclamo ed il punteggio assegnato rimane invariato per la scuola secondaria di I grado; per la scuola secondaria di II grado, invece, viene corretto perché, erroneamente, risultano attribuiti punti 2 alla specializzazione sul sostegno in altro ordine e grado di scuola (il punteggio definitivo varia da 8/60 a 7/60).

3. OCELLO Margherita

La candidata, con reclamo acquisito al protocollo con n. 6455 del 19.01.2023, contesta la mancata valutazione di due specializzazioni per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità, rispettivamente nella scuola secondaria di I e di II grado.

Il Gruppo procede alla verifica dell'allegato 2 sottoposto all'atto della partecipazione alla valutazione comparativa per la scuola secondaria di primo grado.

Il Gruppo respinge il reclamo perché i titoli pertinenti all'attività da svolgere, autocertificati nell'allegato 2, risultano correttamente valutati. Non sono stati valutati, come previsto, i titoli dichiarati nel *curriculum vitae*.

Il punteggio assegnato rimane, pertanto, invariato.

Il Presidente richiama l'art. 6, c. 5, del Bando, il quale prevede che *qualora il contraente risultasse vincitore di più laboratori, il conferimento dei relativi incarichi è subordinato alla prioritaria necessità di articolare il calendario delle attività correlate, onde evitare sovrapposizioni orarie*. In particolare, il Gruppo, all'unanimità, per ragioni di opportunità connesse al *timing* dei percorsi di sostegno,

delibera di conferire a ciascun candidato vincitore, per l'A.A. 2021/2022, non più di sette incarichi di insegnamento per i LABORATORI. Qualora il vincitore abbia in corso di svolgimento un contratto quale Tutor d'aula il numero degli incarichi massimi conferibili è pari a tre.

Alle ore 12:00, completate le operazioni, il presente verbale viene redatto, letto ed approvato da tutti i componenti del Gruppo di Lavoro.

Il Presidente

prof. Aldo Attilio Epasto

(firmato digitalmente)

Il Segretario con funzioni di Segretario verbalizzante