

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 05-B1-PROFILO RICHIESTO S.S.D. BIO05- ZOOLOGIA - SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE E AMBIENTALI PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2023 il giorno 23 del mese di gennaio alle ore 13.30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 72/2023 prot. n. 3788 del 16 gennaio 2023, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. MARIA CRISTINA FOLLESA, Università degli Studi di CAGLIARI

Prof. ROBERTO SANDULLI, Università degli Studi di NAPOLI "PARTHENOPE"

Prof. GIUSEPPE SCAPIGLIATI Università degli Studi della TUSCIA

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Sandulli e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Maria Cristina Follesa

La Commissione prende visione del D.R. n. 3330/2022 prot. n. 151879 del 25 novembre 2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 96 del 6 dicembre 2022, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 30 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

*Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.*

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri utili al fine di accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto come l'ordine dei nomi: primo o ultimo nome, autore corrispondente, coordinatore; la coerenza con il resto dell'attività scientifica; la notorietà di cui gode il candidato nella comunità scientifica di riferimento.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

## **TITOLI**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 5/100 (Punti 5 se pertinente al SSD BIO/05; punti 3 se parzialmente pertinente; punti 1 se non pertinente)***
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 4/100 (Punti 1 per ogni incarico di insegnamento in CdS universitari congruente al SSD BIO/05; punti 0,6 per ogni incarico seminariale congruente al SSD BIO/05 per AA; punti 0,4 per ogni incarico seminariale parzialmente congruente al SSD BIO/05 per AA; punti 0,3 per ogni attività di supporto ai CdS universitari per AA e per ogni titolarità di tutorato didattico)***
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 10/100 (punti 2 per ogni 3 mesi all'estero rispetto alla sede di appartenenza; punti 1 per ogni 6 mesi in Italia, indipendentemente dalla sede)***

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 4/100 (punti 3 per coordinamento di progetti Internazionali; punti 2 per coordinamento di progetti Nazionali; punti 1 per partecipazione a progetti Internazionali; punti 0,5 per partecipazione a progetti Nazionali)***

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 5/100 (punti 3 a gruppo di ricerca per organizzazione, direzione o coordinamento Internazionale rispetto alla sede di appartenenza; punti 2 a gruppo di ricerca per organizzazione, direzione o coordinamento Nazionale rispetto alla sede di appartenenza; punti 1 a gruppo di ricerca per partecipazione Internazionale rispetto alla sede di appartenenza; punti 0,5 a gruppo di ricerca per partecipazione Nazionale rispetto alla sede di appartenenza).***

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 1/100 (punti 1 per ogni brevetto congruente al SSD BIO/05)***

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 4/100 (punti 1 per relatore a ogni convegno Internazionale; punti 0,5 per relatore a ogni convegno Nazionale; punti 0,25 per relatore a comunicazione di poster a ogni convegno Nazionale ed Internazionale)***

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 2/100 (punti 2 per premio o riconoscimento Internazionale; punti 1 per ogni premio o riconoscimento Nazionale, inclusa l'abilitazione scientifica nazionale)***

La Commissione ritiene di aggiungere la seguente valutazione:

k) eventuale Attività Editoriale o di referaggio su riviste Internazionali – ***fino ad un massimo di punti 5/50 (punti 1 per Editor per ogni rivista Internazionale; punti 0,3 reviewer board membership punti; 0,2 per ogni rivista per attività di referaggio).***

## **PUBBLICAZIONI**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - ***fino ad un massimo di punti 6/100 (punti 0,5 per ogni articolo di ricerca sperimentale pubblicato su rivista indicizzata con IF; punti 0,2 per ogni articolo di ricerca di natura non sperimentale pubblicato su riviste indicizzate con IF)***

b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 12/100 (punti 1 per ogni lavoro congruente al SSD BIO/05 e pubblicato su rivista indicizzata con IF; punti 0,5 per ogni lavoro parzialmente congruente al SSD BIO/05 e pubblicato su rivista indicizzata con IF; punti 0,1 per ogni lavoro non congruente al SSD BIO/05 e pubblicato su rivista indicizzata con IF)***

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 24/100 (punti 0,3 per ogni lavoro con IF fino a 2; punti 0,6 per ogni lavoro con IF tra 2 e 3; punti 1 per ogni lavoro con IF tra 3 e 4; punti 2 per ogni lavoro con***

**IF superiore a 4). La valutazione dell'IF per ciascuna rivista considererà il valore attuale della rivista.**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 12/100 (punti 1 per ogni lavoro come autore corrispondente, primo o ultimo autore; punti 0,5 per ogni altra posizione).**

e) *Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino ad un massimo di punti 6/100***

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

**seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 31 gennaio 2023 alle ore 14.

**terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 10 febbraio alle ore 11.30 presso l'Aula A1-3 del Dipartimento ChiBioFarAm.

La Commissione viene sciolta alle ore 14.30 e si riconvoca per il giorno 31 gennaio 2023 alle ore 14 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Roberto Sandulli (Presidente)

Prof. Giuseppe Scapigliati (Componente)

Prof. Maria Cristina Follesa (Segretario)

  


