

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1
CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30
DICEMBRE 2010, N. 240,
PER IL S.C. 02/B1 - FISICA SPERIMENTALE DELLA MATERIA
PROFILO RICHIESTO S.S.D. FIS/01 – FISICA SPERIMENTALE
DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE ED INFORMATICHE, SCIENZE
FISICHE E SCIENZE DELLA TERRA (MIFT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI
DI MESSINA**

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2023 il giorno 22 del mese di Maggio alle ore 15.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1277/2023 prot. n. 50986 del 20/4/2023, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Antonio Di Bartolomeo	Università di Salerno
Prof. Fortunato Neri	Università di Messina
Prof. Alessandro Torricelli	Politecnico di Milano

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Fortunato Neri e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Antonio Di Bartolomeo.

La Commissione prende visione del D.R. n. 39/2023 prot. n. 3073 del 13 gennaio 2023, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 9 del 3 febbraio 2023, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi

di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o titoli equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce i seguenti criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati:

- l'ordine dei nomi differenziando tra primo, ultimo ed autore di riferimento o semplice coautore;
- la coerenza con il resto dell'attività scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà all'ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a)	dottorato di ricerca o titoli equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – <i>fino ad un massimo di punti 5/100</i>
b)	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - <i>fino ad un massimo di punti 8/100</i>
c)	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – <i>fino ad un massimo di punti 10/100</i>

d)	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – <i>fino ad un massimo di punti 5/100</i>
e)	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – <i>fino ad un massimo di punti 3/100</i>
f)	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – <i>fino ad un massimo di punti 2/100</i>
g)	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – <i>fino ad un massimo di punti 5/100</i>
h)	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – <i>fino ad un massimo di punti 2/100</i>

PUBBLICAZIONI

1)	<p>Il punteggio max attribuibile alle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è pari a <i>punti 45/100</i>.</p> <p>A ciascuna delle pubblicazioni scientifiche su riviste nazionali e internazionali (censite sul database SCOPUS) presentate dal candidato verrà attribuito un punteggio massimo (p) di 1 punto calcolato nel modo seguente:</p> <p>$p=(O+R+A) \times N$</p> <p>dove:</p> <ul style="list-style-type: none"> • O è il punteggio attribuito per l'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - <i>fino ad un massimo di punti 1 per pubblicazione</i> • R è il punteggio attribuito per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - <i>fino ad un massimo di punti 1 per pubblicazione</i> • A è il punteggio attribuito mediante determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, all'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - <i>fino ad un massimo di punti 1 per pubblicazione</i> • N è un fattore dipendente dalla congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - <i>fino ad un valore massimo pari ad 1/3</i>. <p>Qualora tra le pubblicazioni sia stata presentata la Tesi di Dottorato, ad essa sarà attribuito un punteggio massimo di 0.2 punti, di cui fino a 0.1 punti per la congruenza con il SC 02/B1 e fino ad 0.1 punti per l'originalità, innovatività e rigore metodologico.</p> <p>Qualora la somma dei punteggi relativi alle singole pubblicazioni (inclusa la tesi di</p>
----	--

	dottorato) superi il valore massimo previsto, sarà assegnato un valore pari al valore massimo medesimo (punti 45/100).
2)	<p>Consistenza complessiva della produzione scientifica presentata dal candidato (fonte SCOPUS), l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un massimo di punti 15/100 sulla base dei seguenti criteri:</p> <p>a) Consistenza complessiva della produzione scientifica, valutato in base al numero totale di pubblicazioni - fino ad un massimo di punti 4</p> <p>b) Intensità, valutata in base al numero medio di pubblicazioni su riviste indicizzate Scopus per anno, determinato in base all'anno della prima pubblicazione (al netto dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca) e arrotondato all'intero più vicino - fino ad un massimo di punti 4</p> <p>c) Numero di citazioni totali - fino ad un massimo di punti 3</p> <p>d) H-index (indice di Hirsch) - fino ad un massimo di punti 4</p>

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 19/6/2023 alle ore 15.00

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 10/7/2023 alle ore 9.30 presso la sala "U.M. Grassano" del Dipartimento MIFT(Aula /Dipartimento).

La Commissione viene sciolta alle ore 15.45 e si riconvoca per il giorno 19/6/2023 alle ore 15.00 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Fortunato Neri (Presidente)
 Prof. Alessandro Torricelli (Componente)
 Prof. Antonio Di Bartolomeo (Segretario)

Firmato digitalmente da:
 Fortunato Neri
 Data: 22/05/2023 15:53:40

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Alessandro Torricelli dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 22/5/2023 dalle ore 15.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 02/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 22/5/2023

Prof. Alessandro Torricelli

Firmato digitalmente
da:ALESSANDRO
TORRICELLI
Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Antonio Di Bartolomeo dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 22/5/2023 dalle ore 15.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 02/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare FIS/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 22/5/2023

Prof. Antonio Di Bartolomeo

Handwritten signature of Antonio Di Bartolomeo in black ink.