

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 06-C1
PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED/18
DIPARTIMENTO DI PATOLOGIA UMANA DELL'ADULTO E DELL'ETÀ EVOLUTIVA "G. BARRESI"
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)

L'anno 2023 il giorno 22 del mese di maggio alle ore 17.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1148/2023 prot. n. 0047609 del 13/4/2023, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Antonio Macrì - Università di Messina

Prof. Francesco Selvaggi - Università della Campania "L. Vanvitelli"

Prof. Guido Alberto Massimo Tiberio - Università di Brescia

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio Macrì e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Francesco Selvaggi.

La Commissione prende visione del D.R. n. 39/2023 prot. n. 3073 del 13 gennaio 2023, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 9 del 3 febbraio 2023, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

- Saranno considerati prioritari, nel contesto della lista degli autori, la prima, seconda, ultima posizione ed il ruolo di corresponding author
- Nel caso in cui il candidato non occuperà una delle posizioni considerate prioritarie, sarà privilegiato il ruolo di autore vs collaboratore
- Nel caso in cui il candidato non ricoprirà il ruolo di autore, verrà valutato il numero dei collaboratori
- Sarà valutato il quartile a cui appartengono le riviste in cui i lavori scientifici sono stati pubblicati
- Sarà valutata l'attinenza al settore scientifico MED/18
- Sarà valutata la tipologia della pubblicazione, attribuendo un ordine decrescente d'importanza, dal lavoro originale/clinical trial, alla metanalisi/review, al case report/lettera all'editore

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 4/100***

- **Si: 4 punti**
- **No: 0 punti**

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 4/100***

b1)

- **1 punto per ogni corso o modulo svolto in Italia**
- **2 punti per ogni corso o modulo svolto all'estero**

b2)

- **Se il candidato ha già usufruito di un contratto triennale di cui all'art. 24, comma 3, lett. A), legge 240/2010 (junior): punti 2**

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 4/100***
- **1 punto per ogni semestre trascorso in Italia**
 - **2 punti per ogni semestre trascorso all'estero**
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – ***fino ad un massimo di punti 2/100***
- **0,5 punti per ogni semestre svolto in qualità di dirigente medico in unità operative di chirurgia generale**
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 4/100***
- **2 punti per ogni progetto che prevede collaborazioni internazionali e che ha esitato pubblicazioni scientifiche nelle quali il candidato risulta nella lista degli autori**
 - **1 punto per ogni progetto che prevede collaborazioni nazionali e che ha esitato pubblicazioni scientifiche nelle quali il candidato risulta nella lista degli autori**
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 5/100***
- **4 punti se direzione di gruppo internazionale**
 - **3 punti se direzione di gruppo nazionale**
 - **2 punti se partecipazione a gruppo internazionale**
 - **1 punto se partecipazione a gruppo nazionale**
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 5/100***
- **2 punti per ogni brevetto**
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 4/100***
- **1 punto se relazione su invito a congresso nazionale**
 - **2 punti se relazione su invito a congresso internazionale**
 - **0,2 punti per ogni comunicazione o poster presentato a congresso internazionale**
 - **0,1 punti per ogni comunicazione o poster presentato a congresso nazionale**
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 4/100***
- **2 punti se conseguiti all'estero**
 - **1 punto se conseguito in Italia**
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 4/100***
- **2 punti per ogni specializzazione**

PUBBLICAZIONI

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - ***fino ad un massimo di punti 10/100***

La rilevanza di ogni singola pubblicazione verrà identificata sulla base dell'Impact Factor (IP) della rivista su cui è pubblicata

- **IP >7: 3 punti**
- **IP 4-6: 1.5 punti**
- **IP 1-3: 0.7 punti**
- **IP <1: 0.4 punti**

b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- ***fino ad un massimo di punti 10/100***

- **Congruente: 1 punto**
- **Non congruente: 0.2**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- ***fino ad un massimo di punti 15/100***

- **Pubblicazione collocata nel primo quartile di riviste di area chirurgica: 1.5 punti**
- **Pubblicazione collocata nel secondo quartile di riviste di area chirurgica: 1 punto**
- **Pubblicazione collocata nel terzo quartile di riviste di area chirurgica: 0.5 punti**
- **Pubblicazione collocata nel quarto quartile di riviste di area chirurgica: 0.2 punti**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- ***fino ad un massimo di punti 20/100***

- **Primo, secondo o ultimo autore o corresponding author in articolo originale/clinical trial: 2 punti**
- **Primo, secondo o ultimo autore o corresponding author in review/metanalisi: 1.5 punti**
- **Primo, secondo o ultimo autore o corresponding author in case report/lettera all'editore: 0.5 punti**
- **Estensore/autore, ma non primo, secondo o ultimo autore o corresponding author in articolo originale/clinical trial: 1.5 punti**
- **Estensore/autore, ma non primo, secondo o ultimo autore o corresponding author in review/metanalisi: 1 punto**
- **Estensore/autore, ma non primo, secondo o ultimo autore o corresponding author in case report/lettera all'editore: 0.3 punti**
- **Collaboratore/data validator in pubblicazione con numero di autori <20: 0.2 punti**
- **Collaboratore/data validator in pubblicazione con numero di autori >20: 0.1 punti**

e) valutazione H-index; viste le differenze esistenti tra le varie piattaforme, al fine di effettuare una più omogenea valutazione dei titoli, la commissione decide di utilizzare il database SCOPUS - ***fino ad un massimo di punti 5/100***

- **H-index > 10: 5 punti**
- **H-index 7-9: 4 punti**
- **H-index 5-6: 3 punti**
- **H-index < 5: 2 punti**

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 5 giugno 2023 alle ore 17.00 per via telematica

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 26 giugno 2023 alle ore 17.00 avverrà in presenza dei candidati e di uno dei commissari presso l'aula del IV piano del Padiglione F dell'AOU "G. Martino" di Messina ed a distanza per gli altri membri della Commissione.

La Commissione viene sciolta alle ore 18.20 e si riconvoca per il giorno 5 giugno 2023 alle ore 17.00 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonio Macrì (Presidente)



Prof. Guido Alberto Massimo Tiberio (Componente)

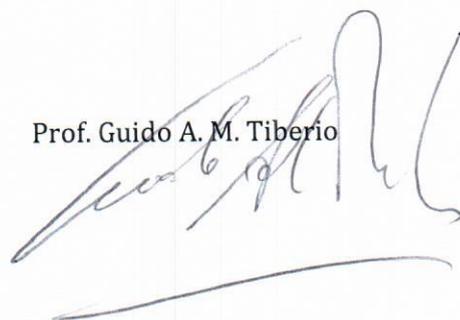
Prof. Francesco Selvaggi (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Guido Albero Massimo Tiberio dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 22 maggio 2023 dalle ore 17.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale o6/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/18 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Brescia, 22 maggio 2023

Prof. Guido A. M. Tiberio

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Guido A. M. Tiberio', with a long horizontal flourish underneath.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. FRANCESCO SELVAGGI dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 22 maggio 2023 dalle ore 17.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale o6/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/18 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

22 maggio 2023

Prof. Francesco Selvaggi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fran Selvaggi', is positioned below the typed name.