

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 13-B3- PROFILO RICHIESTO S.S.D.S.ECS-P/10 - DIPARTIMENTO DI ECONOMIA PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2023 il giorno 8 del mese di maggio alle ore 15.30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n.1277/2023 prot. n.0050986 del 20/04/2023, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

- Prof. Paolo Canonico Università degli Studi di Napoli Federico II,
- Prof. Pietro Previtali Università degli Studi di Pavia,
- Prof. Rocco Reina Università degli Studi di Catanzaro Magna Græcia.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Canonico e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Rocco Reina.

La Commissione prende visione del D.R. n. 39/2023 prot. n.3073 del 13 gennaio 2023, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 9 del 3 febbraio 2023, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto. I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n.243, di seguito elencati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione essendo il settore concorsuale non bibliometrico, decide di non ricorrere all'utilizzo di indicatori di tale natura.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile - o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori - esso verrà considerato paritetico tra i vari autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà attraverso un colloquio, mentre la prova orale di accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione di un brano, contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate. La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico: insufficiente-sufficiente-buono-distinto-ottimo.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentate dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli,
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni.

### **TITOLI**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – ***fino ad un massimo di punti 7/100;***

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 7/100;***

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 7/100;***

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 7/100;***

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 7/100;***

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 5/100.***

La valutazione dei titoli “a, b, c, d, e” sarà effettuata in base alla seguente scala di punteggio

- 0 = nessuna significatività rispetto alle tematiche specifiche del SSD SECSP10;
- 1 = limitata significatività rispetto alle tematiche specifiche del SSD SECSP10;
- 3 = sufficiente significatività rispetto alle tematiche specifiche del SSD SECSP10;
- 5 = discreta significatività rispetto alle tematiche specifiche del SSD SECSP10;
- 7 = elevata significatività rispetto alle tematiche specifiche del SSD SECSP10.

La valutazione del titolo “f” sarà effettuata in base alla seguente scala di punteggio

- 0 = nessuna significatività rispetto alle tematiche specifiche del SSD SECSP10;
- 1 = limitata significatività rispetto alle tematiche specifiche del SSD SECSP10;
- 2 = sufficiente significatività rispetto alle tematiche specifiche del SSD SECSP10;
- 3 = discreta significatività rispetto alle tematiche specifiche del SSD SECSP10;
- 5 = elevata significatività rispetto alle tematiche specifiche del SSD SECSP10.

## **PUBBLICAZIONI**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - ***fino ad un massimo di punti 2/100 (per ciascuna pubblicazione);***

b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 1/100 (per ciascuna pubblicazione);***

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 1/100 (per ciascuna pubblicazione);***

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 1/100 (per ciascuna pubblicazione).***

La Commissione procederà alla valutazione delle pubblicazioni, valutando le caratteristiche in precedenza individuate - rispetto alle tematiche specifiche del SSD SECS-P/10 - secondo la seguente scala di punteggio per la lettera "a":

- 0 = nessuna o limitata presenza del criterio
- 0,5 = sufficiente presenza del criterio;
- 1 = buona presenza del criterio;
- 2 = elevata presenza del criterio.

La Commissione utilizzerà la seguente scala di punteggio per le lettere "b, c, d":

- 0 = nessuna o limitata presenza del criterio
- 0,5 = sufficiente presenza del criterio;
- 0,7 = buona presenza del criterio;
- 1 = elevata presenza del criterio.

Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: **punti 10/100 (complessivi).**

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- ⇒ **seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 17 maggio alle ore 14.00;
- ⇒ **terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 13 giugno alle ore 10.00 presso Dipartimento di Economia (aula da definire).

La Commissione viene sciolta alle ore 17.00 e si riconvoca per il giorno 17 maggio alle ore 14.00 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Paolo Canonico (Presidente) 

Prof. Pietro Previtali (Componente)

Prof. Rocco Reina (Segretario)



Università  
degli Studi di  
Messina

### **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Pietro Previtali dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 8/05/2023 dalle ore 15.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 13B3 e per il Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/10 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 8/05/2023

Prof. Pietro Previtali

*Pietro Previtali*

## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Rocco Reina dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi l'8 maggio dalle ore 15.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 13B3 e per il Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/10 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

8 maggio 2023

Prof. Rocco Reina  
