



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 06/D3
PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED/06- Oncologia Medica
DIPARTIMENTO DI PATOLOGIA UMANA DELL'ADULTO E DELL'Età EVOLUTIVA "GAETANO BARRESI"
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2023 il giorno sette del mese di giugno alle ore 08.15 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1148 /2023 prot. n. 0047609 del 13/04/2023, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Nicola SILVESTRIS Università degli Studi di Messina

Prof. Carlomaurizio MONTECUCCO Università degli Studi di Pavia

Prof. Roberto GERLI Università degli Studi di Perugia

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Nicola Silvestris e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Carlomaurizio Montecucco.

La Commissione prende visione del D.R. n. 39/2023 prot. n. 3073 del 13 gennaio 2023, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 9 del 3 febbraio 2023, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- c) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;



e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore; la coerenza con il resto dell'attività scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dono la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni.

Come da Regolamento i candidati sono collocati in graduatoria solo se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno 65 punti.

TITOLI (40 punti)

- a) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 7/100***
- b) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri — *fino ad un massimo di punti 4/100***
- c) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze — *fino ad un massimo di punti 4/100***
- d) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - *fino ad un massimo di punti 3/100***
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi — *fino ad un massimo di punti 5/100***
- f) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista — *fino ad un massimo di punti 4/100***
- g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali — *fino ad un massimo di punti 6/100***
- h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca — *fino ad un massimo di punti 5/100***
- i) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista — *fino ad un massimo di punti 2/100***

PUBBLICAZIONI (60 punti)

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **Fino ad un massimo di punti 8/100**
- b) Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 15/100**
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 11/100**
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 15/100**
- e) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino ad un massimo di punti 11/100**

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 16/6/23 alle ore 8.15

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 11/7/23 alle ore 8.30 presso Aula "D'Aquino" V Piano Padiglione H.

La Commissione viene sciolta alle ore 8.45 e si riconvoca per il giorno 16/6/23 alle ore 8.15 per la valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uom.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Nicola Silvestris (Presidente)

Prof. Roberto Gerli (Componente)

Prof. Carlomaurizio Montecucco (Segretario)

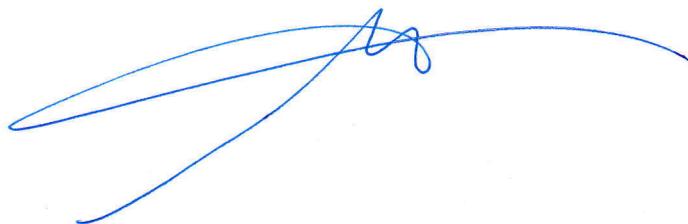


DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Carlomaurizio Montecucco dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 7 Giugno 2023 dalle ore 8,15 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/D3 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED 06 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 7 Giugno 2023

Prof. Carlomaurizio Montecucco



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Roberto Gerli dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 07.06.2023 dalle ore 08.15 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/D3 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/06 – Oncologia Medica bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Perugia, 07.06.2023

Prof. Roberto Gerli

