

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 07/H2 - PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE
PROFILO RICHIESTO S.S.D. VET/04 - ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE
DIPARTIMENTO DI SCIENZE VETERINARIE
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)

L'anno 2023 il giorno 06 del mese di giugno, alle ore 15.30, si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1148/2023 prot. n. 47609 del 13/04/2023, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof.ssa Cinzia Benazzi, Università di Bologna;

Prof. Fabrizio Ceciliani, Università di Milano;

Prof.ssa Graziella Ziino, Università di Messina.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Cinzia Benazzi e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Graziella Ziino.

La Commissione prende visione del D.R. n. 39/2023 prot. n. 3073 del 13 gennaio 2023, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 9 del 3 febbraio 2023, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011



- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

G. Zilio

- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

- posizione del nome del candidato quale primo, secondo, ultimo, con uguale contributo o autore corrispondente;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà all'ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli;
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni.

TITOLI

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 10/100.***

La valutazione verrà effettuata considerando il livello di coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04, secondo i seguenti criteri:

- pienamente coerente: 10 punti;
- parzialmente o limitatamente coerente: 5 punti;
- non coerente: 0 punti.

- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 4/100.***

La valutazione verrà effettuata considerando il livello di coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04, secondo i seguenti criteri:

- pienamente coerente: 2 punti per A.A.;
- parzialmente coerente: 1 punto per A.A.;
- non coerente: 0 punti.

- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 5/100.***



La valutazione verrà effettuata considerando il livello di coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04, secondo i seguenti criteri: 0,5 punti per ogni mese di attività.

d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1/100.**

e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 8/100.**

Il punteggio sarà attribuito come di seguito specificato:

- organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca internazionali per attività congruenti con la declaratoria del SSD VET/04: 2 punti per ciascuna attività;
- organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali per attività congruenti con la declaratoria del SSD VET/04: 1 punto per ciascuna attività.

f) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (congruenti al SSD VET/04) - **fino ad un massimo di punti 1/100.**

g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 6/100**

La valutazione verrà effettuata, considerando il livello di coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04, secondo i seguenti criteri:

- relatore su invito a convegno nazionale o internazionale: 1,5 punti per presentazione;
- relatore a convegno internazionale: 1,0 punto per presentazione;
- relatore a convegno nazionale: 0,5 punti per presentazione.

h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 3/100.**

La valutazione verrà effettuata, considerando il livello di coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04, secondo i seguenti criteri:

- premio e riconoscimento internazionale: 1 punto ognuno;
- premio e riconoscimento nazionale: 0,5 punti ognuno;

i) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2/100.**

Non pertinente il SC e il profilo scientifico richiesto (con riferimento al SSD VET/04) e, quindi, non valutabile, il possesso del titolo: documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze.

PUBBLICAZIONI

Per ciascuna pubblicazione verranno attribuiti massimo 5 punti, quale somma delle voci a, b, c, d, di seguito specificate, fino a un massimo di punti 55/60.

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino ad un massimo di punti 20/100.**

Il punteggio di valutazione complessiva verrà assegnato, tenendo conto della declaratoria del SSD VET/04, secondo i seguenti criteri:

- eccellente: 1,0 punto;
- buona: 0,7 punti;



- sufficiente: 0,3 punti;
- bassa: 0,1 punti.

b) Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un massimo di punti 20/100.**

Il punteggio verrà assegnato secondo i seguenti criteri:

- piena: 1,0 punto;
- parziale/limitata: 0,5 punti;
- assente: 0 punti.

Nel caso in cui la congruenza fosse assente, la pubblicazione sarà esclusa dalla valutazione.

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 10/100.**

Il punteggio verrà assegnato secondo i seguenti criteri:

- per ogni pubblicazione censita su banca dati SCOPUS o WOS in Q1: 2 punti;
- per ogni pubblicazione censita su banca dati SCOPUS o WOS in Q2: 1,5 punti;
- per ogni pubblicazione censita su banca dati SCOPUS o WOS in Q3: 1,0 punto;
- per ogni pubblicazione censita su banca dati SCOPUS o WOS in Q4: 0,5 punti.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 5/100.**

L'apporto sarà determinato considerando la posizione nella lista degli autori secondo i seguenti criteri:

- primo, secondo o ultimo nome, con uguale contributo o autore corrispondente: 1,0 punto;
- altre posizioni: 0,5 punti.

e) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali **fino a un massimo di punti 5/100.**

Verranno impiegati come riferimento i valori riportati nella banca dati Scopus secondo i seguenti criteri:

- Pubblicazioni indicizzate: 0,1 punti per ciascuna pubblicazione;
- H-index: 0,5 punti moltiplicati per il valore di H-index;
- Continuità: verrà sottratto 1 punto per periodi di non produttività superiori a 1 anno, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

I candidati sono collocati in graduatoria solo se raggiungono, all'esito della valutazione finale, un punteggio di almeno 65 punti.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 20 giugno 2023, alle ore 10,00;
- terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 5 luglio 2023, alle ore 10,00, presso l'Aula A del Dipartimento di Scienze Veterinarie dell'Università degli Studi di Messina.



La Commissione viene sciolta alle ore 16,30 e si riconvoca per il giorno 20 giugno alle ore 10,00 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente delega il Segretario a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Cinzia Benazzi (Presidente)

Prof. Fabrizio Ceciliani (Componente)

Prof. ssa Graziella Ziino (Segretario)

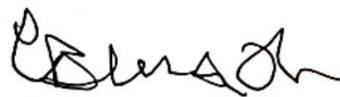


DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il/la sottoscritto/a Prof. CINZIA BENAZZI dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 06/06/2023 dalle ore 15,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/H2 e per il Settore Scientifico Disciplinare VET/04 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Bologna, 6 giugno 2023

Prof.



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Fabrizio Ceciliani dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 06/06/2023 dalle ore 15,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/H2 e per il Settore Scientifico Disciplinare VET/04 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Lodi, 6 giugno 2023

Prof. Fabrizio Ceciliani

