

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 07/B1 AGRONOMIA E SISTEMI COLTURALI ERBACEI ED ORTOFLORICOLI, PROFILO RICHIESTO S.S.D. AGR/02 - AGRONOMIA E COLTIVAZIONI ERBACEE, DIPARTIMENTO DI SCIENZE VETERINARIE PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2023 il giorno 20 del mese di giugno alle ore 12.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1824/2023 prot. n. 80502 del 13/06/2023, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof.ssa Laura Ercoli, Scuola Superiore Sant'Anna - Pisa

Prof. Simone Orlandini Università di Firenze

Prof. Fabio Gresta Università di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Simone Orlandini e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Fabio Gresta.

La Commissione prende visione del D.R. n. 777/2023 prot. n. 32340 del 08 marzo 2023, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 22 del 21 marzo 2023, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato e la coerenza con le tematiche del SSD AGR/02.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

*Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.*

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: *primo autore, autore corrispondente, ultimo autore*.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

## **TITOLI**

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 4/100***

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 4/100***

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 6/100***

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 6/100***

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 6/100***

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 1/100***

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 6/100***

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 7/100***

## **PUBBLICAZIONI**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, considerando da un minimo di 0 ad un massimo di 0,5 punti per pubblicazione - ***fino ad un massimo di punti 14/100***

b) congruenza con il SSD AGR/02, considerando da un minimo di 0 ad un massimo di 0.5 punti per pubblicazione (0 punti non congrua, 0,25 parzialmente congrua, 0,5 congrua) - ***fino ad un massimo di punti 14/100***

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica sulla base della banca dati Scimago (Scopus), considerando da un minimo di 0 ad un massimo di 0,5 punti per pubblicazione (riviste Q1: punti 0,5; Q2: punti 0,4; Q3: punti 0,3; Q4: punti 0,2; Riviste internazionali non censite: punti 0,1; Riviste nazionali non censite: 0) - ***fino ad un massimo di punti 14/100***

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, considerando per ciascuna pubblicazione: primo, ultimo e autore corrispondente: punti 1; restanti posizioni: punti 0,5 - ***fino ad un massimo di punti 14/100***

*Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali* ***punti 4/100***

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

**seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 29 giugno alle ore 17.30.

**terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 20 luglio alle ore 9.30 presso l'aula A del Dipartimento di Scienze Veterinarie.

La Commissione viene sciolta alle ore 13.20 e si riconvoca per il giorno 29 giugno alle ore 17.30 per la valutazione preliminare dei candidati.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Simone Orlandini (Presidente)

Prof.ssa Laura Ercoli (Componente)

Prof. Fabio Gresta (Segretario)

Firmato digitalmente da Fabio  
Gresta  
Data: 21.06.2023 10:32:13 CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI  
STUDI DI MESSINA/80004070837

**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Simone Orlandini dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 20/06/23 dalle ore 12.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare AGR/02 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 20/06/23

Prof. Simone Orlandini



SIMONE  
ORLANDINI  
20.06.2023  
20:54:00  
GMT+01:00



Università  
degli Studi di  
Messina

**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

La sottoscritta Prof.ssa Laura Ercoli dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 20/06/23 dalle ore 12.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare AGR/02 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 20/06/23

Prof.ssa Laura Ercoli