

CODICE UNIVOCO 408264071

L'Università degli Studi di Messina, con avviso pubblicato in data 12.11.2023, ha indetto una procedura di gara per la selezione di un operatore di mercato al quale affidare l'appalto per la realizzazione di un impianto di efficientamento energetico connesso alla partecipazione ad un progetto finanziato con fondi PNRR, il quale prevede la necessità di ultimare i lavori entro il 30.11.2024. Il Predetto avviso assegnava agli operatori di mercato un termine 15 giorni per la presentazione delle domande di partecipazione e prevedeva un tempo di esecuzione dei lavori pari a 300 giorni naturali e consecutivi, per come risultante dalla progettazione esecutiva. In data 5 febbraio 2024, l'impresa Beta, avuto conoscenza dell'esito della procedura, avvenuta il 10 gennaio 2024, inviava all'Amministrazione una diffida, segnalando l'erronea composizione della commissione giudicatrice, obiettivamente errata rispetto alle disposizioni normative di riferimento. Il candidato, dando per espletati gli atti endoprocedimentali presupposti, predisponga l'atto ritenuto più idoneo nell'interesse dell'Ateneo.

TRACCIA
ESTRATTA

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a stylized signature on the left, a large signature in the center, and the initials "GF" on the right.

CODICE UNIVOCO 408264071

L'Università degli Studi di Messina, all'esito di una procedura di gara alla quale avevano partecipato, risultando idonee, l'impresa Alfa e l'impresa Beta, in data 20.10.2022 stipulava con l'impresa aggiudicataria Alfa un contratto triennale per l'affidamento dell'appalto dei servizi di pulizia e igiene ambientale per il polo didattico di Ingegneria. L'impresa Gamma, in data 10.12.2022, ha comunicato di subentrare, a far data dal 1.1.2023, all'originaria aggiudicataria Alfa, in forza di un contratto di affitto di ramo d'Azienda. All'esito dei controlli, l'Ateneo consentiva il subentro. Sennonché, sin dal mese di febbraio 2023, i lavoratori della società Gamma lamentavano un ritardo nei pagamenti stipendiali ed inviavano in tal senso una nota all'Amministrazione. Alla nota dei lavoratori, perdurando lo stato di inadempimento, seguiva la nota delle OO.SS. con la quale si richiedeva all'Amministrazione di surrogarsi al fornitore nel pagamento di quanto dovuto ai lavoratori. La società Gamma, in risposta alla richiesta di chiarimenti inviata dall'Ateneo, comunicava la propria impossibilità a provvedere al pagamento a causa di un "blocco finanziario". L'Ateneo, accertati i presupposti di rito, provvedeva al pagamento diretto in luogo della impresa Gamma e contestava alla stessa l'inadempimento della clausola prevista all'art. 23 del Contratto d'appalto, che impone il regolare pagamento delle maestranze. Tale contestazione rimaneva priva di riscontro ed al contempo seguitava lo stato di blocco dei pagamenti tanto che l'Ateneo si vedeva costretto ad intervenire in surroga anche per le mensilità successive di marzo, aprile e maggio. Il candidato, dando per espletati gli atti endoprocedimentali presupposti, predisponga l'atto ritenuto più idoneo nell'interesse dell'Ateneo.



CODICE UNIVOCO 408264071

L'Università degli Studi di Messina con D.R. n. 2323 del 10 ottobre 2023 ha indetto una procedura comparativa ex art. 18 comma 1 L. 240/2010 per la copertura di n. 1 posto di Professore di Prima fascia per il SSD SECS-P/01 (Economia Politica). Alla procedura partecipavano due candidati (Tizio e Caio), entrambi in possesso dall'Abilitazione Scientifica Nazionale alla prima fascia della docenza universitaria. La commissione giudicatrice, regolarmente nominata nel verbale n. 1, per quanto d'interesse, definiva i criteri di valutazione delle pubblicazioni scientifiche nel senso sotto specificato:

- a) la coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) l'apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- c) la qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;
- d) la collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- e) il numero e il tipo delle pubblicazioni presentate nonché la continuità della produzione scientifica sotto il profilo temporale;
- f) la rilevanza delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche dello stesso e dei settori scientifico-disciplinari ricompresi.

All'esito della valutazione delle pubblicazioni presentate dai due candidati, la commissione dava atto che Tizio e Caio avevano presentato due monografie ciascuno, coerenti con le tematiche del settore, di buona qualità e collocazione editoriale, redatte con adeguato rigore metodologico e certamente rilevanti nel panorama scientifico nazionale. Quanto alle pubblicazioni su rivista, la commissione dava atto che: Tizio aveva presentato 7 pubblicazioni su rivista di fascia A, coerenti, metodologicamente adeguate e rilevanti; Caio aveva presentato 5 pubblicazioni su rivista di fascia A coerenti, metodologicamente adeguate e rilevanti. Per tale ragione, la commissione attribuiva lo stesso punteggio ad entrambi i candidati, comparando il dato quantitativo del numero di pubblicazioni su riviste di fascia A tenuto conto della differente anzianità di carriera tra i due. I due candidati conseguivano il medesimo punteggio quanto ad attività scientifica e didattica. La commissione formulava quindi un giudizio individuale e complessivo sui candidati, collocando Caio al primo posto della graduatoria di merito.

Il candidato predisponga la relazione istruttoria affinché il M.R. assuma le determinazioni conseguenti alla definizione della procedura.



Two handwritten signatures in blue ink are visible at the bottom of the page.