



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 12/C1 - Diritto costituzionale PROFILO RICHIESTO S.S.D. IUS/08 - Diritto costituzionale  
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1**  
**(Riunione Preliminare)**

L'anno 2022 il giorno 4 del mese di luglio alle ore 17 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 0071411 del 6 giugno 2022, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Agatino Cariola, Università di Catania

Prof. Giulio Enea Vigevani Università di Milano Bicocca

Prof. Giacomo D'Amico Università di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Agatino Cariola e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giacomo D'Amico.

La Commissione prende visione del D.R. n. 292/2022 prot. n. 13359 del 2 febbraio 2022, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 17 del 1° marzo 2022, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato e i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

*Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.*

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

- a) determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale **100 punti**, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

#### **TITOLI**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti (da valutare anche in considerazione della congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura) -- **fino ad un massimo di punti 10/100**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5/100**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (diversa da quella indicata nelle lettere *d* ed *e*) - **fino ad un massimo di punti 7/100**
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 5/100**
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 5/100**
- f) relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 5/100**
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 3/100**

#### **PUBBLICAZIONI**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - **fino ad un massimo di punti 25/100**
  - b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 5/100**
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 10/100**
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 5/100**
- Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e sua influenza nella comunità scientifica, intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - fino ad un massimo di punti 15/100*

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:



**seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno **14 luglio 2022** alle **ore 17**.

**terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno **28 luglio 2022** alle **ore 10** presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Messina, piazza Pugliatti, 1, Messina.

Il presente verbale è firmato esclusivamente dal Presidente, mentre gli altri commissari Vigevani e D'Amico sottoscrivono la dichiarazione di conformità, trasmessa per email e acclusa al presente.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18,15.

LA COMMISSIONE

Prof. Agatino Cariola (Presidente)

Prof. Giulio Enea Vigevani (Componente)

Prof. Giacomo D'Amico (Segretario)





## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto **Prof. Giulio Enea Vigevani** dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **4 luglio 2022** dalle ore 17 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 12/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare IUS/08 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Milano, 4 luglio 2022

Prof. Giulio Enea Vigevani

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Enea Vigevani', written over the printed name.



### **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto **Prof. Giacomo D'Amico** dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **4 luglio 2022** dalle ore 17 alle ore 18,15 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 12/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare IUS/08 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Messina, 4 luglio 2022

Prof. Giacomo D'Amico

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Giacomo D'Amico', written in a cursive style.