



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 10/G1\_\_\_-\_\_Glottologia e Linguistica\_\_\_\_\_**  
**PROFILO RICHIESTO S.S.D. \_\_\_L-Lin/01\_\_\_ - \_\_\_\_\_**  
**DIPARTIMENTO \_COSPECS\_\_\_\_\_**  
**PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1**  
**(Riunione Preliminare)**

L'anno 2022\_\_\_\_\_il giorno 09\_\_\_\_\_del mese di maggio\_\_\_\_\_ alle ore 16\_\_\_\_\_ si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 0046102 dell'8.4.22\_\_\_\_\_ del DR 3299-20, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Alessandro CAPONE, Università di Messina;

Prof. ALESSANDRO LENCI, Università di Pisa;

Prof. SILVIA LURAGHI, Università di Pavia.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alessandro CAPONE e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Alessandro Lenci.

La Commissione prende visione del D.R. n. 3299 del 24/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 5 del 18/01/2022, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

Si individuano come criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, i seguenti parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto: *l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore; la coerenza con il resto dell'attività scientifica; la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.*

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

## **TITOLI**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti\_5\_\_\_/100***
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti\_11\_\_\_/100***
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti\_10\_\_\_/100***
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti\_6\_\_\_/100***
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti\_6\_\_\_/100***
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti\_2\_\_\_/100\_***

## **PUBBLICAZIONI**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - ***fino ad un massimo di punti 28/100***
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- ***fino ad un massimo di punti\_10\_\_\_/100***
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- ***fino ad un massimo di punti 22/100***

d) Per i lavori in collaborazione, nel caso che l'apporto individuale del candidato a lavori in collaborazione non possa essere determinato, tali lavori non saranno ritenuti valutabili, altrimenti saranno valutati secondo i parametri stabiliti per i lavori a firma unica.

Si è arrivati al punteggio globale attraverso l'assegnazione, per ciascuna pubblicazione, di:

**massimo punti 5** per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;

**massimo punti 1** per la congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

**massimo punti 1** per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione, a questo punto, stabilisce il calendario dei lavori:

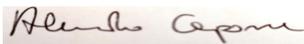
**seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 27\_maggio\_2022\_\_\_\_\_ alle ore\_15.

**terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 06 giugno\_2022\_\_\_\_\_ alle ore 10. I candidati sono tenuti a presentarsi per la discussione pubblica presso l'aula docenti A301 presso il COSPECS dell'Università di Messina, via Concezione 6, Messina.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore \_17\_\_\_\_\_.

LA COMMISSIONE

Prof. Capone Alessandro  (Presidente)

Prof. Silvia Luraghi..... (Componente)

Prof. Alessandro Lenci..... (Segretario)

## **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Alessandro Lenci dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 9 maggio 2022 dalle ore 16 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale L-LIN/01 e per il Settore Scientifico Disciplinare 10/G1 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 9 maggio 2022

Prof. Alessandro Lenci

Handwritten signature of Alessandro Lenci in black ink.

## **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

La sottoscritta Prof.ssa Silvia Luraghi dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 9/5/2022 dalle ore 16.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 10/G1 e per il Settore Scientifico Disciplinare L-LIN/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 9 maggio 2022

Prof. 