



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 10/G1___-__Glottologia e Linguistica_____
PROFILO RICHIESTO S.S.D. ___L-Lin/01___ - _____
DIPARTIMENTO _COSPECS_____
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)

L'anno 2022_____il giorno 09_____del mese di maggio_____ alle ore 16_____ si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 0046102 dell'8.4.22_____ del DR 3299-20, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Alessandro CAPONE, Università di Messina;

Prof. ALESSANDRO LENCI, Università di Pisa;

Prof. SILVIA LURAGHI, Università di Pavia.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alessandro CAPONE e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Alessandro Lenci.

La Commissione prende visione del D.R. n. 3299 del 24/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 5 del 18/01/2022, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

Si individuano come criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, i seguenti parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto: *l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore; la coerenza con il resto dell'attività scientifica; la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.*

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 5___/100***
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 11___/100***
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 10___/100***
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 6___/100***
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 6___/100***
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 2___/100***

PUBBLICAZIONI

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - ***fino ad un massimo di punti 28/100***
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- ***fino ad un massimo di punti 10___/100***
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- ***fino ad un massimo di punti 22/100***

d) Per i lavori in collaborazione, nel caso che l'apporto individuale del candidato a lavori in collaborazione non possa essere determinato, tali lavori non saranno ritenuti valutabili, altrimenti saranno valutati secondo i parametri stabiliti per i lavori a firma unica.

Si è arrivati al punteggio globale attraverso l'assegnazione, per ciascuna pubblicazione, di:

massimo punti 5 per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;

massimo punti 1 per la congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

massimo punti 1 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione, a questo punto, stabilisce il calendario dei lavori:

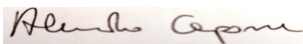
seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 27_maggio_2022_____ alle ore_15.

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 06 giugno_2022_____ alle ore 10. I candidati sono tenuti a presentarsi per la discussione pubblica presso l'aula docenti A301 presso il COSPECS dell'Università di Messina, via Concezione 6, Messina.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore _17_____.

LA COMMISSIONE

Prof. Capone Alessandro  (Presidente)

Prof. Silvia Luraghi..... (Componente)

Prof. Alessandro Lenci..... (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Alessandro Lenci dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 9 maggio 2022 dalle ore 16 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale L-LIN/01 e per il Settore Scientifico Disciplinare 10/G1 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 9 maggio 2022

Prof. Alessandro Lenci

Handwritten signature of Alessandro Lenci in black ink.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Silvia Luraghi dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 9/5/2022 dalle ore 16.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 10/G1 e per il Settore Scientifico Disciplinare L-LIN/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 9 maggio 2022

Prof. 