

**PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN *TENURE TRACK* "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, RISERVATA AI SOGGETTI DI CUI ALL'ART.14 COMMA 6-*SEPTIESDECIES* DEL DECRETO-LEGGE 30 APRILE 2022, N. 36, CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022 N. 79
PROFILO RICHIESTO S.S.D. ING-IND/09 - SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

RELAZIONE CONCLUSIVA

L'anno 2024 il giorno 26 del mese di luglio alle ore 12:45 si riunisce al completo, il Segretario della Commissione prof. Rosario Lanzafame presso l'Aula 665, 6° piano, blocco C Dipartimento di Ingegneria, Contrada Di Dio, 98166, Messina ed i Componenti prof. Sergio Bova e prof. Luca Montorsi per via telematica, ognuno dei due nella propria sede universitaria, la Commissione giudicatrice, della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1571/2024, prot. n. 76420 del 14 giugno 2024, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per stendere la relazione conclusiva.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Rosario Lanzafame, Università degli Studi di Catania

Prof. Sergio Bova, Università della Calabria

Prof. Luca Montorsi, Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

La Commissione ha svolto i propri lavori nei giorni:

I riunione: giorno 04 luglio 2024 dalle ore 14.30 alle ore 16.30;

II riunione: giorno 18 luglio 2024 dalle ore 9.30 alle ore 10.30;

III riunione: giorno 26 luglio 2024 dalle ore 11.00 alle ore 12.30

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il giorno 04 luglio 2024 e concludendoli il giorno 26 luglio 2024;

Nella prima riunione i Commissari hanno verificato di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri componenti della Commissione. La Commissione inoltre ha nominato il Presidente nella persona del Prof. Sergio Bova e il Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Rosario Lanzafame. Infine, la Commissione ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica

dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente lavori scientifici o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) indice di Hirsch

così come disponibili sulla banca dati SCOPUS

A seguito della valutazione preliminare, si è proceduto alla ammissione dell'unico candidato, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, è avvenuta contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione ha stabilito: traduzione e commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera è stato espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

La Commissione, a questo punto, ha deliberato di compilare una scheda per il candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni presentati dal candidato verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

In chiusura della I Riunione la Commissione ha stabilito il calendario dei lavori:

- seconda riunione (valutazione preliminare del candidato e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 11/07/2024 alle ore 9:30
- terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 26/07/2024 alle ore 11:00 presso Aula 665, 6° Piano Blocco C, Dipartimento di Ingegneria.

Nella seconda riunione i componenti della Commissione accedono, tramite le proprie credenziali, alla piattaforma informatica <https://pica.cineca.it/> e prendono visione dell'elenco dei candidati che risultano essere:

1 Famoso Fabio, 1650984

Ciascun Commissario verifica l'insussistenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto di interessi con il candidato e prende atto dell'esistenza della dichiarazione da parte del candidato riguardo l'inesistenza di rapporti di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che effettua la chiamata, ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Università di Messina.

La Commissione, essendo il numero dei candidati inferiore a 6, verifica il possesso dei requisiti di ammissione e sono ammessi alla discussione pubblica i seguenti candidati:

- dott. Famoso Fabio, 1650984

Nella terza riunione la Commissione procede alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato ammesso nella riunione precedente. Alla discussione è presente il seguente candidato del quale è accertata l'identità personale.

1) ID pica 1650984

Al termine della discussione pubblica, la Commissione ha attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni, tenendo conto dei criteri stabiliti nella prima riunione e ha redatto un giudizio finale collegiale sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica. Infine, la Commissione, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, in esito alla discussione pubblica, ha dichiarato il vincitore.

La Commissione tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti ha proceduto collegialmente all'espressione di un motivato giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni valutando la produttività complessiva anche in relazione al periodo di attività.

La Commissione dichiara vincitore il dott. Famoso Fabio avendo ottenuto l'unanimità dei voti dei componenti della commissione giudicatrice.

La Commissione predispone inoltre, sulla base dei punteggi conseguiti, una graduatoria degli idonei o dei partecipanti più meritevoli:

1 dott. Famoso Fabio

I verbali della presente procedura saranno resi pubblici sul sito web dell'Ateneo a seguito dell'approvazione degli atti della procedura da parte del Rettore.

La Commissione viene sciolta alle ore 13.15.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Sergio Bova (Presidente)

Prof. Luca Montorsi (Componente)

Prof. Rosario Lanzafame (Segretario)