

PROCEDURA SELETTIVA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK "RTT", MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 1 BIS, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N 240
PROFILO RICHIESTO S.S.D. ING-IND/13
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

RELAZIONE CONCLUSIVA

L'anno 2024 il giorno 4 del mese di SETTEMBRE alle ore 09:15 si riunisce al completo, presso il DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA – AULA 847 (Piano VIII – Blocco B), la Commissione giudicatrice, della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1582/2024 prot. n. 0076673 del 14/06/2024, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per stendere la relazione conclusiva.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Belloli Marco Politecnico di Milano

Prof. Garescì Francesca Università di Messina

Prof. Sinatra Rosario Università di Catania

La Commissione ha svolto i propri lavori nei giorni:

I riunione: giorno 26 GIUGNO dalle ore 9:30 alle ore 10:40;

II riunione – parte I : giorno 16 LUGLIO dalle ore 14:30 alle ore 17:00;

II riunione – parte II: giorno 25 LUGLIO dalle ore 14:00 alle ore 17:40;

III riunione: giorno 3 SETTEMBRE dalle ore 11:00 alle ore 18:00;

IV riunione: giorno 4 SETTEMBRE dalle ore 9:15 alle ore 12:00

La Commissione ha tenuto complessivamente n 5 riunioni iniziando i lavori il 26 GIUGNO e concludendoli il 4 SETTEMBRE

Nella prima riunione i commissari hanno fornito le dichiarazioni ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948. La Commissione ha individuato il Presidente nella persona del Prof. Rosario Sinatra e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Francesca Garesci. La Commissione ha quindi preso visione del D.R. n. 544/2024, prot. n. 26688 del 01 marzo 2024, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 22 del 15 marzo 2024, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

La Commissione ha definito i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati. In particolare, è stato stabilito, come da Bando, un punteggio massimo per i titoli pari a 40/100 e un punteggio massimo per le pubblicazioni pari a 60/100, nonché i criteri da utilizzare per valutare i titoli e le pubblicazioni e il punteggio massimo per ciascun criterio. La Commissione ha stabilito per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, che i candidati leggano e traducano un brano tratto da un libro inerente l'SSD. La Commissione ha, infine, stabilito il calendario dei lavori;

Nella seconda riunione parte I la Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati, ha reso la dichiarazione in ordine all'insussistenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto di interessi con i candidati, ha dato atto dell'esistenza della dichiarazione da parte dei candidati riguardo l'inesistenza di rapporti di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che effettua la chiamata, ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Università di Messina.

Essendo il numero delle domande presentate pari a 10 (maggiore di 6 unità), la Commissione ha deciso di procedere alla verifica dei requisiti necessari di accesso alla procedura e alla valutazione preliminare dei candidati in merito ai titoli e al curriculum individuando un'altra data in cui concludere la fase di valutazione delle pubblicazioni.

Nella seconda riunione parte II si è proceduto alla valutazione preliminare dei candidati in merito alle pubblicazioni e si è proceduto ad individuare i candidati ammessi alla discussione pubblica nel numero di 6.

Nella terza riunione si è proceduto alla discussione pubblica dei candidati presenti e all'accertamento del livello della lingua inglese.

Nella terza riunione, la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati ammessi nella riunione precedente. Sono risultati presenti i candidati con ID PICA 1621382, 1633594, 1647348, 1650622, 1651630, dei quali è stata accertata l'identità personale.

I candidati sono stati chiamati a sostenere la discussione in ordine alfabetico.

Al termine della discussione pubblica, la Commissione ha proceduto ad attribuire un punteggio ai titoli, alla consistenza complessiva della produzione scientifica e a ciascuna delle pubblicazioni, tenendo conto dei criteri stabiliti nella prima riunione.

La Commissione ha redatto, altresì, un giudizio finale collegiale sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

La Commissione, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, in esito alla discussione pubblica, ha individuato il vincitore e definito una graduatoria degli idonei. La Commissione tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti ha proceduto collegialmente all'espressione di un motivato giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni valutando la produttività complessiva anche in relazione al periodo di attività.

Nella quarta riunione la Commissione ha redatto la relazione conclusiva e ha proceduto alla verifica e trasmissione dei verbali.

La Commissione dichiara vincitore il dott. MOTTOLA Giovanni avendo ottenuto l'unanimità dei voti dei componenti della commissione giudicatrice.

La Commissione predispone inoltre, sulla base dei punteggi conseguiti, una graduatoria degli idonei o dei partecipanti più meritevoli:

1. MOTTOLA Giovanni
2. 1651630
3. 1647348

Motivato giudizio collegiale sul vincitore della procedura comparativa:

Il Candidato in seguito alla valutazione dei titoli e del curriculum e delle pubblicazioni, mostra una buona attività didattica nell'SSD Ing-Ind/13 e una più che buona attività di ricerca inerente all'SSD.

Il Candidato possiede un dottorato di ricerca (2019) inerente con il SSD del Bando.

La produzione scientifica del Candidato presenta una continuità temporale dal 2018 con una collocazione editoria di ottimo livello.

La consistenza complessiva della produzione scientifica risulta essere ottima.

I verbali della presente procedura saranno resi pubblici sul sito web dell'Ateneo a seguito dell'approvazione degli atti della procedura da parte del Rettore.

La Commissione viene sciolta alle ore 12:00

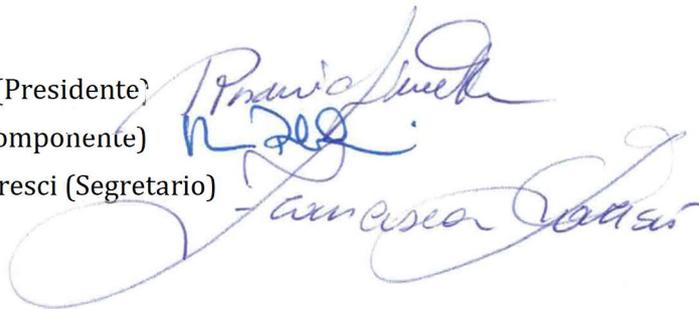
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Rosario Sinatra (Presidente)

Prof. Marco Belloli (Componente)

Prof.ssa Francesca Garesci (Segretario)



The image shows three handwritten signatures in blue ink, corresponding to the names listed on the left. The first signature is for Prof. Rosario Sinatra, the second for Prof. Marco Belloli, and the third for Prof.ssa Francesca Garesci. The signatures are written in a cursive style.